

Комисия за регулиране на съобщенията
Вх. № 04-04-115
Дата: 26.03.09



МОБИЛТЕЛ ЕАД СОФИЯ	Mtel
Изм. № 1440	26.03.2009 г.

**ДО
Д-Р ВЕСЕЛИН БОЖКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ
НА СЪОБЩЕНИЯТА**

**СОФИЯ 1000
ул. "Гурко" № 6**

Относно: Писмо с изх. № 04-04-115 от 16.03.2009 г. по описа на Комисията за регулиране на съобщенията

УВАЖАЕМИ Д-Р БОЖКОВ,

С писмо с изх. № 04-04-115 от 16.03.2009 г. по описа на Комисията за регулиране на съобщенията (наричана за краткост „КРС“ или „комисията“), „Мобилтел“ ЕАД (Мобилтел) беше уведомен, че след обсъждане на постъпилите становища в процедурата по обществено обсъждане на проекта на решение относно определяне, анализ и оценка на съответните пазари на достъп до обществена телефонна мрежа в определено местоположение и обществено достъпни телефонни услуги, предоставяни в определено местоположение, КРС е направила промени в проекта, като част от тях се отнасят до предложените специфични задължения и е дадена възможност на заинтересованите страни да представят позицията си по така детайлизираните регулаторни мерки. Във връзка с това, представяме на Вашето внимание становището на Мобилтел по предложените изменения в проектомарката.

I. По отношение на процедурата за представяне на становища

Разпоредбата на чл. 34, ал. 3 от АПК предвижда възможност на страните да изразят становищата си по събраните доказателства и по предявените искания. Към настоящия момент Мобилтел не е получил възможност да се запознае със събраните доказателства и с направените искания, тъй като с писмо изх. № 04-04-115 от 16.03.2009 г. са представени единствено предложените промени в съдържанието на приложението към решението, но не и доказателствата и исканията на участниците в процедурата по обществено обсъждане. В подкрепа на изложеното е и твърдението на комисията, от което е видно, че във връзка с постъпилите становища по отношение на ценовите мерки, възниква необходимостта от детайлизиране на наложените задължения в посока по-ясно и конкретно определяне на съдържанието на съответното задължение и начина на неговото изпълнение. Следователно с писмо изх. № 04-04-115 от 19.03.2009 г. комисията е предоставила възможност на заинтересованите предприятия за представяне на становище относно съдържанието на специфичните задължения, а не по събраните доказателства и направените искания. Не са изложени и мотивите на комисията за направените изменения на специфичните задължения.

В допълнение, считам, че освен приложението към проекта на решение, заинтересованите предприятия, трябва да се запознаят и със съответните промени, отразени в самия проект на решение, в който са формулирани задълженията на предприятието със значително въздействие на пазара. Това се налага както с оглед разпоредбата на чл. 151, ал. 2 от ЗЕС, така и предвид факта, че изложените от комисията мотиви за налагане на определени задължения, са противоречиви и не

позволяват да се разбере действителната воля относно съдържанието на конкретни задължения.

II. Предложения по същество по отношение на задълженията, наложени на ниво предоставяне на услуги на едро на пазарите на достъп до обществена телефонна мрежа в определено местоположение и на пазарите на обществено достъпни телефонни услуги, предоставяни в определено местоположение

1. Ценови ограничения по отношение на услугата отдаване на абонатни линии под наем на едро

В становището¹ си по проекта на решение и анализ на съответните продуктови пазари, представляващи приложение към решение № 2307/20.11.2008 г. на КРС, Мобилтел аргументирано изложи позицията си, относно липсата на законово основание за приложение на методологията Retail-minus. Съгласно чл. 170, ал.4 и чл. 220, ал. 2 от ЗЕС при налагането на ценови ограничения по отношение на цените за достъп на предприятия със значително въздействие на съответния пазар на едро, комисията може да използва някой от следните методи: ограничаване нарастването на цените на услугите до предварително определен ценови праг, сравнителен анализ между определените от предприятието цени и цените за същите услуги на сравними конкурентни пазари на други държави-членки на Европейския съюз, както и определяне на план за постепенно намаляване на цените за определен период от време, след което нивото на цените трябва да достигне до предварително определено ниво. Въпреки че според КРС определянето на цените за предоставяне на услугата отдаване на абонатни линии под наем посредством методологията Retail-minus е пропорционална и подходяща специфична мярка, чрез която ще се стимулира навлизането на пазарите на дребно на достъп, като се осигурят равни конкурентни условия за участниците на пазара, следва да се има предвид, че налагането на тази мярка е необосновано и е в противоречие със ЗЕС.

От друга страна възприетият от КРС подход при определяне на конкретния размер на цените на едро за месечен абонамент за услугата отдаване на абонатни линии под наем на едро е непоследователен и свидетелства за противоречие в мотивите на комисията при налагането на предвиденото задължение. На стр. 9 от писмо с изх. № 04-04-115 от 16.03.2009 г. КРС отбелязва, че в съответствие с методологията Retail-minus **цената за достъп на едро се формира като разлика между цената за достъп на дребно и разходите, които се извършват от „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД за предоставяне на услугата достъп на дребно.** Същевременно цитираният от комисията процент - 20% за месечен абонамент за абонаментен план „Стандартен бизнес“, 21% за среднопретеглената цена за месечен абонамент за „БТК ISDN 2B+D“ и за цената за абонаментен план „БТК ISDN 30B+D“ **представлява процентът, с който се редуцира месечната абонаментна такса, а не разликата между цената за достъп на дребно и разходите, които се извършват за предоставянето на услугата достъп на дребно.** Неясно е и защо е определен процент спрямо различна основа - **цена** за месечен абонамент за „Стандартен бизнес“ и „БТК ISDN 30B + D“ и **среднопретеглена цена** за месечен абонамент за ISDN 2B + D линии. КРС изрично е подчертала, че цените за домашни абонати са „обременени от задължението на „Българска телекомуникационна компания“ АД за предоставяне на универсална услуга и съответно от условията за достъпност на цените за универсалната услуга“. Следва да се има предвид, че съгласно чл. 2, т. 1 от Наредба № 6 от 13.03.2008 г. за изискванията и параметрите на качеството за универсалната услуга, специалните мерки за хора с увреждания и реда за избор на предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги, и за възлагане на задължението за предоставяне на универсалната услуга, обн., ДВ, бр. 32 от 25.03.2008 г., универсалната услуга включва свързване в определено местоположение към обществената телефонна мрежа и достъп до обществени

¹ Писмо с вх. № 12-01-204 от 15.01.2009 г. по описа на КРС

телефонни услуги независимо от използваната технология. Същевременно, за определяне на цената на едро за отдаване/ наемане на ISDN 2B + D абонатни линии, КРС използва като приложима отправна точка за определяне на цената на едро, среднопретеглената цена на дребно за месечен абонамент за ISDN 2B + D линии, определена съобразно броя на домашни и бизнес абонати, ползващи такъв тип линии и съответните цени за месечен абонамент, приложими за служебни и домашни абонати. На практика, въпреки че е определила цените на дребно за домашни потребители като неподходяща база за определяне на цените на едро, КРС ги е взела предвид по отношение на цените на едро за отдаване под наем/ наемане на ISDN 2B + D линии. Следователно КРС сама опровергава тезата си, че цените за домашни абонати не следва да бъдат взети предвид при определяне на цената на услугата отдаване на абонатни линии под наем на едро. От една страна това води до противоречие с изводите на самата комисия, а от друга не е ясно дали алтернативните предприятия ще получат реална възможност да оказват ефективен конкурентен натиск върху БТК по отношение на привличане на бизнес потребители и по отношение на възможността за предлагане на оферти на пазара на дребно, съпоставими с тези на БТК. Освен това при избора на определени тарифни планове, предлагани от БТК, на практика не се вземат предвид индивидуалните оферти и отстъпки, които предприятието със значително въздействие предлага на своите крайни потребители съобразно обема на реализирания трафик. Подобен пропуск от страна на КРС в действителност ще осигури възможност на БТК да предлага цени на дребно за определени потребители под цените на едро, които се прилагат по отношение на конкурентните предприятия. В последна сметка, ефектът от наложеното задължение би могъл да бъде обезсмислен, в случай че се вземат като основа за определяне на цените на едро единствено стандартните условия и тарифни планове, предлагани на пазара от БТК. От друга гледна точка, самите цени на дребно за отдаване под наем на абонатни линии не са изрично включени в системата за определяне на разходите на БТК, както самата комисия е отбелязала на стр. 13 от писмо с изх. № 04-04-115 от 16.03.2009 г. на КРС. Това означава, че относно цените на дребно, съобразно които се определят цените на едро, съществува реална опасност да са определени значително над разходите за предоставяне на услугите. Това отново осигурява възможност за БТК да прилага индивидуални отстъпки по отношение на определени крайни потребители, особено що се отнася до бизнес потребители, които реализират по-големи обеми трафик.

По отношение на еднократните цени за достъп, КРС запазва предходната си позиция, че цените се определят като разлика между цената за достъп на дребно и разходите, които се извършват от „Българска телекомуникационна компания“ АД за предоставяне на услугата достъп на дребно. Същевременно, КРС не разполага с данни за разходите на БТК за предоставяне на тези услуги и те не са включени в системата за определяне на разходите. В изменената проектомарка, КРС посочва, че за целите на определянето на еднократните цени за свързване въз основа на методологията Retail-minus, БТК следва да внесе подробни разчети за разходите за предоставяне на услугата на дребно заедно с описание на организацията и техническата реализация на услугата на дребно и на еквивалентната услуга на едро, като база за определяне на цената на услугата на едро ще бъде цената за откриване на телефонен пост за бизнес абонати в зависимост от вида на поста. Следователно представените от БТК разходи няма да бъдат изчислени въз основа на одобрената система за определяне на разходите, което поражда основателни съмнения в тяхната достоверност и до одобряване на промени в системата за определяне на разходите на БТК няма да съществува сигурност относно ефективността на прилагането на методологията Retail-minus като форма на ценови контрол. Поради тази причина остава неясно как ще бъдат изчислени еднократните цени за достъп и въз основа на какви данни и в какъв срок ще бъдат определени приложимите цени.

На следващо място КРС определя процент, с който се редуцират цените за месечен абонамент въз основа на сравнителен анализ на избрана за сравнима държава Австрия, предвид сходството на броя PSTN линии и на пазарния дял.

Същевременно обаче в посочената таблица, в която е представен брой PSTN линии на историческия оператор и пазарния дял на всеки от тях в отделни държави, липсва информация относно пазарния дял и брой PSTN линии в Австрия. По отношение на Австрия е представена информация единствено за цените на дребно и цените на едро за месечен абонамент за аналогови и ISDN 2B+D линии. По този начин не могат категорично да се потвърдят изводите на комисията, че пазарните условия в Австрия са съпоставими с пазарните характеристики в България по отношение на разглежданите пазари.

Съгласно чл. 5 от ЗЕС, при прилагане на закона държавните органи следва да спазват принципите на законоустановеност, предвидимост и прозрачност. В допълнение, на основание на чл. 157, т. 2 от ЗЕС при определяне на специфични задължения, които комисията може да наложи, продължи, промени или отмени, тя трябва да спазва и принципа на обоснованост. Предложената от КРС мярка е в противоречие с посочените принципи и е предпоставка за отмяна на решението, с което се налага, при евентуалното му оспорване.

Предвид изложеното поддържахме предложението си да бъде наложено задължение на БТК да определя разходоориентирани цени за предоставяне на услугата наемане/отдаване под наем на абонатни линии на едро, определени въз основа на система за определяне на разходите, а до определяне на разходоориентирани цени въз основа на изменената система за определяне на разходите, БТК да прилага цени за предоставяне на услугата наемане/отдаване под наем на абонатни линии на едро, определени на основата на сравнителен анализ на цените на същите услуги на сравними конкурентни пазари на други държави-членки на ЕС. При влизане в сила на Препоръката на Европейската комисия относно регулирането на цените за терминиране във фиксирани и мобилни мрежи в рамките на Европейския съюз (Препоръка), БТК следва да определя разходоориентирани цени въз основа на система за определяне на разходите, разработена в съответствие с окончателната Препоръка.

2. Разделно счетоводство

При анализа на ценовите ограничения, налагани на ниво предоставяне на услуги на едро, КРС е посочила, че в съответствие с § 5 от преамбюла и чл. 4 на Препоръката на ЕК от 2005 г. относно разделното счетоводство и системата за разходите във връзка с регулаторна рамка за електронните съобщения (Препоръка относно разделното счетоводство), не е необходимо изрично да налага задължение за разработване, въвеждане и поддържане на разделно счетоводство на анализирания пазари, тъй като мярката, наложена на пазарите на едро за генериране/терминиране на повиквания от/в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи се отнася до цялостната дейност на предприятието. Независимо, че подчертава, че не се налага като специфично задължение на съответния пазар, КРС отново разглежда налагането на задължението за разделно счетоводство на ниво предоставяне на услуги на дребно. Същевременно обаче, въпреки че не е наложено на съответния пазар, комисията обсъжда пропорционалността на предвиденото задължение и подчертава значението му с оглед получените от него данни, които се явяват входни данни за системата за определяне на разходите, наложено като специфично задължение на предприятието.

Считам, че задължението за разделно счетоводство, следва да бъде изрично наложено на всеки един от пазарите, на които БТК е определено като предприятие със значително въздействие на пазара. Съгласно т. 5 от преамбюла на Препоръката относно разделното счетоводство, с оглед изпълнение на регулаторните задачи, националният регулаторен орган може да се нуждае от информация относно пазарите, където предприятията нямат значително въздействие. Когато задължението за разделно счетоводство е наложено на предприятие със значително въздействие на един **или повече** пазари, то може да обхване пазари, където предприятието няма значително въздействие. Следователно задължението за разделно счетоводство трябва да бъде изрично наложено на предприятие със значително въздействие на съответния пазар, за да може да обхване други пазари на които обаче предприятието няма значително въздействие.

Считам, че възприетият от КРС поход не е аргументиран от комисията и не се обосновава от характеристиките и състоянието на пазара на мобилни мрежи и услуги в България. Следва още веднъж да се подчертае, че с Решение на КРС № 1064/26.06.2008 г. и Решение на КРС № 1391/04.08.2008 г., комисията одобри прехвърляне на индивидуална лицензия № 114-01053/04.11.2004 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез обществена далекосъобщителна подвижна клетъчна мрежа по стандарт NMT и/или CDMA с национално покритие от „РТК“ ЕООД на „Българска телекомуникационна компания“ АД, както и на индивидуална лицензия № 110-02889/14.10.2005 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез обществена далекосъобщителна клетъчна мрежа по стандарт с GSM с национално покритие и индивидуална лицензия № 111-03082/23.03.2006 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез обществена далекосъобщителна подвижна клетъчна мрежа по стандарт UMTS с национално покритие от „БТК Мобайл“ ЕООД на „БТК“ АД. Придобиването на индивидуалните лицензии за осъществяване на електронни съобщения по стандарт GSM и UMTS и предоставяне на NMT/CDMA мрежа придават на „БТК“ АД качеството на предприятие със значително въздействие на всички определени и анализирани от комисията до момента съответни пазари, които подлежат на *ex-ante* регулиране. **Последното създава сериозна опасност от прехвърляне на пазарна сила на хоризонтално и вертикално свързани пазари, крос-субсидиране и от предлагане на пакетни услуги в нарушение на конкурентното законодателство и при цени под разходите за предоставяне на услугата.** Този факт е недвусмислено отчетен от КРС при анализа и оценката на ефективността на съответния пазар. Ето защо считам, че в изпълнение на разпоредбата на чл. 169, ал. 3 от ЗЕС КРС следва да наложи на БТК задължение за разделно счетоводство. В цитираната норма е предвидено, че в случай че комисията прецени, че има възможност дадено предприятие да наруши забраната за крос-субсидиране, тя може да наложи на това предприятие задължение за осигуряване на разделно счетоводство.

От изложеното следва, че КРС следва да наложи задължението за разделно счетоводство на ниво предоставяне на услуги на едро, като го изключи от обхвата на наложените задължения на ниво предоставяне на услуги на дребно, тъй като съгласно чл. 221, ал. 2 от ЗЕС, тя няма правомощия да го налага по отношение на предоставяне на услуги на дребно. Предвид изложеното предлагаме в проекта на решение, в частта относно задължения на едро да бъде посочено изрично, че се продължава наложеното на БТК задължение за водене на разделно счетоводство, като съдържанието му се изменя съобразно изискванията, определени в Анекса от приложението за въвеждане и прилагане на разделно счетоводство от предприятия със значително въздействие на пазарите на достъп до обществена телефонна мрежа в определено местоположение и на пазарите на обществено достъпни телефонни услуги, предоставяни в определено местоположение.

III. Предложения по същество по отношение на задълженията, наложени на ниво предоставяне на услуги на дребно на пазарите на достъп до обществена телефонна мрежа в определено местоположение и на пазарите на обществено достъпни телефонни услуги, предоставяни в определено местоположение

1. По отношение на ценови ограничения, налагани на ниво предоставяне на услуги на дребно

1.1. Разходоориентирани цени, в т.ч. система за определяне на разходите

КРС посочва, че прилаганата от БТК система за определяне на разходите следва да се допълни с оглед изричното включване на разходите за услугите на пазарите на дребно за достъп – откриване и месечен абонамент за ISDN постове и за повиквания към други мрежи (към фиксирани и към мобилни мрежи), които към настоящия момент не фигурират в нея, докато цените за услугите на пазарите на дребно за достъп – откриване и месечен абонамент за PSTN постове и повиквания в

рамките на мрежата са обхванати в системата. Същевременно, в същия документ на няколко места е визирано, че системата за определяне на разходите на БТК обхваща **всички услуги**, предоставяни от дружеството, но с различна степен на детайлизация. Така например на стр. 13 в писмото си комисията посочва „В тази връзка и предвид становището на регулатора относно необходимостта от налагане на задължение за разходоориентирани цени на пазарите на дребно, КРС е на мнение, че прилаганата от „Българска телекомуникационна компания“ АД система за определяне на разходите следва да се допълни с оглед изричното включване на разходите за услугите на пазарите на дребно за достъп – откриване и месечен абонамент за ISDN постове, и за повиквания към други мрежи (към фиксирани и към мобилни мрежи), които към настоящия момент не фигурират в нея”, а на стр. 14 в противоречие с този текст комисията уточнява: „Същевременно, тъй като системата за определяне на разходите на „Българска телекомуникационна компания“ АД обхваща всички услуги, то предприятието следва да въведе необходимите промени в действащата система за определяне на разходите с оглед измененото разделно счетоводство с цел съобразяване с наложеното задължение на съответните пазари за терминиране на трафик в определено местоположение и на генериране на трафик от определено местоположение”. Следователно, изложените мотиви са неясни и противоречиви и не позволяват да се установи дали система включва или не разходите на БТК за всички предоставяни услуги, както и дали изменението в системата е резултат от въвеждането на задължението за разходоориентираност на цените на пазарите на дребно или в резултат на задължението за разделно счетоводство. От друга страна, както при разглеждането на системата за определяне на разходи, така и при ценовите ограничения спрямо цените за повиквания към други фиксирани и мобилни мрежи, комисията е изключила мрежите от неподвижната радиослужба от типа „точка към много точки“, използващи негеографски номера като липсват мотиви за поставянето им извън обхвата при налагане на посочените задължения. Считаю, че мотивите на комисията следва да бъдат прецизирани в тази насока като бъде недвусмислено уточнено, дали тези мрежи следва да бъдат добавени при конкретизиране на отделните задължения.

1.2. Разходоориентираност на цените за повиквания в собствената мрежа и ценови таван за цените на достъп

В т. 5.2.3.2.1 от проекта на анализ, съгласно представената в писмото на КРС редакция, мотивите, обосноваващи наложените задължения са противоречиви. На първо място, комисията налага на БТК задължение **в срок до един месец от решението на регулатора за приемане на анализ на разглежданите пазари** да представи **разходоориентирани** цени за предоставяне на фиксирана гласова телефонна услуга в рамките на собствената мрежа, изчислени въз основа на системата за определяне на разходите, одобрена от КРС **и при отчитане на наложените задължения за ценови ограничения спрямо цените за генериране и терминиране на повиквания** от/в определено местоположение на обществени телефонни мрежи. Следва да се подчертае, че ценовите ограничения спрямо цените за генериране и терминиране на повиквания от/в определено местоположение на обществени телефонни мрежи са наложени от комисията, тъй като според КРС действащата система за определяне не отразява коректно техните равнища. Предвид това, не е ясно как БТК ще представи разходоориентирани цени в срок от един месец, считано от постановяване на окончателно решение, при условие, че в тях се включват елементи за които е обосновано, че не кореспондират с разходите.

На следващо място, КРС налага на БТК задължение, **до определяне на разходоориентирани цени, изчислени въз основа на изменената и допълнена система за определяне на разходите, за изменение на повиквания в собствената мрежа в срокове, съответстващи на сроковете за намаление на цените за генериране и терминиране на повиквания от/в определено местоположение на обществени телефонни мрежи.** Тоест, от една страна, БТК представя разходоориентирани цени в срок от един месец от окончателното

решение, а от друга се отчита, че цените не са разходоориентирани и следва да бъдат изменяни периодично.

Същевременно във формулата за изчисляване на ценовия таван не са отразени намаленията за повижавания в рамките на собствената мрежа съобразно сроковете на поетапното намаление на цените за генериране и терминиране (какъвто подход комисията е приложила по отношение на повижаванията към мобилни мрежи) от страна на БТК. Не е предвидено и задължение за БТК да изменя цените, определени въз основа на формулата в съответствие със сроковете на поетапното намаление на цените за генериране и терминиране на гласов трафик в определено местоположение на обществена телефонна мрежа. Това създава неяснота и непрозрачност по отношение на метода, който БТК ще прилага за съответните намаления.

В случай че не приемете горните аргументи, считам, че предложената от КРС формула за определяне на максималните цени на дребно за услуги в рамките на мрежата и за повижавания към други фиксирани мрежи следва да се измени, както следва:

$P_t \leq P_{t-1} (1 + CPI - X)$, където

P_t – цена на дребно;

P_{t-1} – цената на дребно преди изменението;

CPI – потребителски ценови индекс;

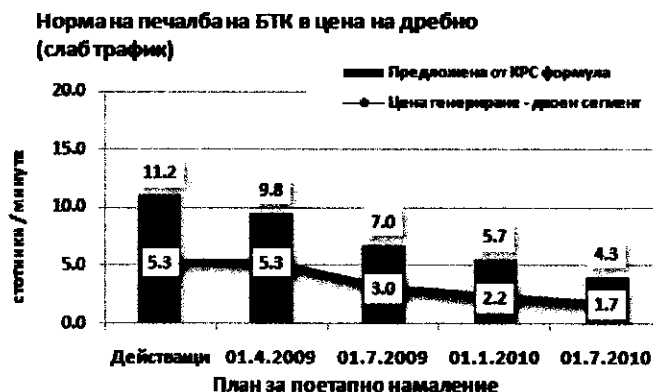
X – коефициент отразяващ повишена/намалена икономическа ефективност на оператора.

Включването на допълнителен коефициент за коригиране на индекса на потребителските цени, който да се определя от КРС ежегодно и да отчита евентуалното повишение на оперативната, технологична и икономическа ефективност на предприятието, би представлявало коректив на инфлацията и би позволило прехвърлянето на част от икономическите ползи към крайните потребители.

1.3. Ценови ограничения спрямо цените за повижавания към мобилни мрежи

КРС посочва, че предвид необходимото време за изпълнение на задължението за разходоориентираност, следва да се приложат необходимите мерки, които своевременно да осигурят нормални условия за развитие на конкуренцията, а именно налагане на ценови ограничения, посредством ценови таван върху цените за повижавания към мобилни мрежи. Считам, че предложената от комисията формула, която определя максимално допустимата цена, прилагана от БТК за повижавания към мобилни мрежи, макар и подобрена в сравнение с първоначалното предложение на КРС, все още не гарантира нормални условия за развитие на конкуренцията, тъй като позволява акумулирането на свръхпечалба от страна на дружеството. С оглед установените конкурентни проблеми на пазарите на достъп до обществена телефонна мрежа в определено местоположение и на обществено достъпни телефонни услуги, предоставяни в определено местоположение, както и с цел защита интересите на крайните потребители и установяването на ефективна конкуренция, максимално допустимата норма на печалба, прилагана от БТК следва да не надвишава в пъти разходоориентираната цена за генериране в двоен сегмент, която с оглед разпоредбата на т. 59 от § 1 от ПЗР на ЗЕС включва направените разходи по предоставянето на услугата, като отчита инвестициите и свързания с тях риск, както и приемливо ниво на възвращаемост на вложения капитал. До определяне на разходоориентирани цени за генериране, максимално допустимата норма на печалба, прилагана от БТК следва да се определя като се вземе предвид наложението от КРС план за поетапно намаление на цените за генериране на трафик от определено местоположение на обществена телефонна мрежа. Изложеното се илюстрира в долните графики. Нормата на печалба на БТК за часовете на силен и слаб трафик е изчислена въз основа на новата формула, предложена от КРС, като е взет предвид плана за поетапно намаление на цените за генериране в двоен

сегмент, съгласно Решение № 2430/19.12.2008г. и цените за терминиране на трафик от фиксирани в мобилни мрежи, съгласно плана за намалението им, одобрен от КРС през месец март 2009г. Видно от долните графики, нормата на печалба на БТК се запазва прекомерно висока, като при всички стъпки на намаление е между 2 и 3 пъти по-висока от съответно приложимата цена за генериране.



Поради тази причина няма основания БТК да определя крайна цена за повиквания към мобилни мрежи, която допълнително да увеличава печалбата на дружеството, като определя норма на печалба, която е в пъти по-висока от цената за генериране в двоен сегмент, поради което предлагаме формулата да бъде допълнително преработена.

2. Предварително предоставяне на информация за цените на електронните съобщителни услуги, върху които са наложени специфични задължения на пазарите на дребно, на ценовите пакети, промоции и отстъпки

КРС посочва, че запазва непроменено наложеното по реда на ЗД (отм.) задължение за представяне на цените за достъп (откриване, месечен абонамент без включени минути) и повиквания в собствената мрежа (селищни междуселищни и международни), на цените за повиквания към други фиксирани мрежи и на цените за повиквания към мобилни мрежи, на ценовите пакети, извън пакетите за универсалната услуга, включително на ценовите пакети, съдържащи и услуги, предоставяни на пазари, различни от пазарите обект на настоящия анализ, и на промоциите от БТК в КРС в срок един месец преди тяхното публикуване, заедно с документите за тяхното ценообразуване, като го допълва със задължение за представяне на доказателства за спазване на изискванията на чл. 219, ал. 5 и ал. 6 от ЗЕС. Счита, че ако цитираният текст залегне по идентичен начин в проекта на решение, в него следва да бъде уточнено, че задължението е относимо и за прилаганите от БТК отстъпки.

С УВАЖЕНИЕ:


Искра Кусева
Началник отдел "Регулации"
„Мобилтел“ ЕАД

